

Kluwer Octrooi Blog

[Beat Weibel: Octrooien van lage kwaliteit schaden Europese industrie](#)

[Kluwer](#) Octrooiblogger/November [24, 2023](#) /1 [Commentaar](#)

De afnemende zoek- en onderzoekskwaliteit van EOB-octrooien is niet alleen schadelijk omdat uitvindingen niet beschermd worden, maar creëert ook veel onzekerheid voor de industrie. Het probleem is verergerd door het systeem van eenheidsoctrooien, omdat duizenden eenheidsoctrooien landen zullen overspoelen waar traditionele Europese octrooien in het verleden niet vaak werden gevalideerd. Het Industry Patent Quality Charter (IPQC) heeft aangeboden om een dialoog aan te gaan met het EOB, maar aangezien het EOB tot nu toe geweigerd heeft om de problemen te bespreken, zal het IPQC zich nu tot de nationale regeringen wenden voor hulp. Beat Weibel, hoofd IP Counsel bij Siemens en initiatiefnemer van het Industry Patent Quality Charter, zei dit in een interview met Kluwer IP Law.

Op 6 november had u een vergadering met het IPQC. Kunt u beschrijven wat daar is besproken? We hadden een ontmoeting met ongeveer dertig mensen aan de Technische Universiteit van München. De helft van hen was van bedrijven die lid zijn van het IPQC en de andere helft bestond uit mensen van een comité van de Raad van Bestuur van het Europees Octrooibureau, dat zich bezighoudt met technische kwesties maar ook met kwaliteitskwesties. Helaas deed het management van het EOB niet mee, ze willen dat we andere communicatiekanalen gebruiken en zijn niet meer bereid om een dialoog aan te gaan of een direct kanaal te openen met het IPQC.

De leden van deze commissie van de Raad van Bestuur waren echter graag aanwezig en ik denk dat we een zeer goede uitwisseling hadden over waarom wij vanuit de industrie denken dat octrooikwaliteit belangrijk is en waarom we denken - en dat is misschien een nieuw aspect - dat een lage octrooikwaliteit schadelijk is, om het zo maar te zeggen.

Interessant genoeg voerde een promovendus een analyse uit van beslissingen van de kamer van beroep in oppositieprocedures, waarbij hij zich richtte op ongeveer duizend zaken uit 2022. Het bleek dat er een extreem hoog wijzigingspercentage was. In bijna 90% van de gevallen veranderden de kamers van beroep de beslissing van de oppositieafdeling. In 40% handhaafden ze het octrooi in gewijzigde vorm en in ongeveer 50% van de gevallen werd het octrooi volledig ingetrokken.

In een zaak waar Siemens bij betrokken was, zat de stand van de techniek in het dossier en de Board of Appeal heeft gewoon gecorrigeerd wat er fout was gegaan in de eerste en tweede beslissing.

En het interessante is dat deze amendementen of deze intrekkingen gebaseerd waren op stand van de techniek die beschikbaar had moeten zijn voor de onderzoeksafdeling en de oppositieafdeling. In een zaak waarbij Siemens betrokken was, zat de stand van de techniek in het dossier en de kamer van beroep heeft gewoon gecorrigeerd wat er fout was gegaan in de eerste en tweede beslissing.

Hoe dan ook, als 90% van de beslissingen van de oppositieafdeling en de onderzoeksafdelingen blijkbaar door de kamers van beroep als onjuist worden beschouwd, zegt dat niets over de kwaliteit van deze instanties. En waarom is dat zo? Als we met onderzoekers of mensen in de onderzoeks- en oppositieafdelingen praten, horen we dat de belangrijkste reden is dat de werkomstandigheden niet zodanig zijn dat mensen bij het EOB zich kunnen concentreren op volledige onderzoeken, volledige onderzoeken enz. Er is zoveel werk, dat in de toekomst zelfs nog zal toenemen, en er is zoveel druk dat ze kortere wegen moeten nemen. We hebben nu gezien waar dit toe leidt in duizend oppositiezaken. Deze zaken zijn slechts een voorbeeld van belangrijkere zaken omdat iemand zich gestoord voelt over het octrooi. Als voor deze gevallen de correctie al zo hoog is, dan gaat er zeker iets mis met de kwaliteit. En er zijn nog veel meer patenten van kracht op de Europese markt.

Dat was één deel van onze bijeenkomst. In een ander deel presenteerden vertegenwoordigers van de bedrijven die lid zijn van het IPQC - van grote farmaceutische bedrijven, grote telecombedrijven en kleine startende bedrijven - waarom zij vinden dat octrooien van hoge kwaliteit belangrijk zijn en waarom octrooien van lage kwaliteit schadelijk zijn. Dat laatste was een nieuw aspect dat we intensief hebben besproken. Want octrooien van lage kwaliteit zijn niet alleen schadelijk voor startende bedrijven en KMO's, maar dit geldt ook voor grote farmaceutische bedrijven, voor gewaswetenschappen enz. Het blokkeert de innovatiepijplijn en dat zou echt serieus genomen moeten worden door het Europees Octrooibureau.

Als derde element bespraken en presenteerden we een aantal concrete en in mijn ogen constructieve maatregelen om de kwaliteit te verbeteren.

Kunt u het bredere perspectief geven waarom sterke en afdwingbare octrooien zo belangrijk zijn? Ten eerste hebben bedrijven als Siemens, Bayer en Ericsson octrooien om onze innovaties, onze uitvindingen te beschermen, waar we veel moeite en R&D-geld in stoppen. We willen ons concurrentievoordeel veiligstellen. Als er geen goed onderzoek wordt gedaan en we krijgen patenten die niet geldig zijn, dan is het heel duidelijk dat we niet kunnen profiteren van dit concurrentievoordeel.

In de afgelopen decennia is de technologie ingewikkelder geworden en het opstellen van octrooiaanvragen ook. Siemens, bijvoorbeeld, heeft sinds 2011 ongeveer 30-35% meer tijd geïnvesteerd in het opstellen van octrooiaanvragen. Aan de andere kant is bij het EOB de efficiëntie en productiviteit van de onderzoekers met 50% toegenomen. Hun output is verdubbeld. Dat opent een kloof die voor zichzelf spreekt: er is een onevenwicht in investering in tijd voor het opstellen van octrooiaanvragen enerzijds en het zoeken en onderzoeken van octrooien anderzijds.

In plaats van zich te richten op het beschermen van hun eigen innovaties, worden ze vooral geabsorbeerd om Freedom to Operate-analyses te maken van de massa's toegekende patenten die ongeldig of te breed zijn, zoals blijkt uit de analyse van de beslissingen van de Board of Appeal.

Dat is het actieve deel, maar ook aan de passieve kant zijn patenten van lage kwaliteit schadelijk. Ik wil graag een voorbeeld geven van een startend bedrijf dat op 6 november aanwezig was. Ze hebben een klein team en slechts twee octrooigemachtigden, en ze zeiden dat ze het systeem echt zat zijn omdat er te veel ongeldige octrooien van lage kwaliteit zijn waar ze mee te maken hebben. In plaats van zich te richten op het beschermen van hun eigen innovaties, worden ze vooral geabsorbeerd om Freedom to Operate-analyses te doen van de massa's toegekende octrooien die ongeldig of te breed zijn, zoals blijkt uit de analyse van de beslissingen van de Board of Appeal.

Dit geldt ook voor grote bedrijven. Het kan heel goed zijn dat een project niet wordt uitgevoerd omdat een analyse van het veld een landschap van duizenden patenten laat zien. Dan denkt het management: daar gaan we niet heen want dat is al geblokkeerd. Maar als die patenten allemaal ongeldig zijn, dan schaadt dat echt het bedrijf.

De oprichting van het IPQC in oktober 2023 was jouw initiatief. Was er een bepaalde reden waardoor u dacht: er moet iets gebeuren? De belangrijkste reden was de ontevredenheid over de manier waarop het EOB naar de industrie luisterde. We hebben jarenlang onze zorgen geuit, via BusinessEurope, via de SACEPO-vergaderingen waar ik lid van ben. Maar we hadden het gevoel dat er niet naar ons geluisterd werd.

En dan was er nog een gelegenheid, na zo'n bijeenkomst vorig jaar mei of juni, waarbij het Europees Octrooibureau een persbericht uitgaf waarin de controversiële discussie van een zogenaamde expertbijeenkomst niet goed werd beschreven. Toen zeiden een paar bedrijven: we kunnen dit niet langer accepteren, we moeten actie ondernemen en we hebben IPQC opgericht. En het doel is niet om kritiek te leveren, maar om een constructieve dialoog aan te gaan met het EOB, waarbij we het standpunt van de aanvrager op een heel open manier kunnen inbrengen en samen kunnen werken aan verbeteringen. Verder hebben alle bedrijven die lid zijn van IPQC het zelfverplichting gedeelte van het Handvest ondertekend om ons eigen deel te doen, d.w.z. het opstellen en indienen van octrooiaanvragen en het goed beheren van octrooiportfolio's.'

Het IPQC organiseerde een rondetafel in december 2022 en een paneldiscussie in mei 2023 in Osnabrück, waar de directie van het EOB was uitgenodigd, maar niet kwam. In een brief van februari 2023 stelde het IPQC voor een dialoog aan te gaan over maatregelen om de kwaliteit van octrooien te verbeteren, maar het EOB reageerde niet. Een nieuwe brief van het IPQC, met een lange lijst van specifieke zorgen, werd eind juli door Steve Rowan, vicevoorzitter van het EOB, teruggestuurd met geannoteerd commentaar, waarin hij de problemen bagatelliseerde of ontkende. Denkt u dat dit een acceptabele manier is om de zorgen weg te nemen van een breed scala aan bedrijven die het EOB geacht

wordt te dienen? Natuurlijk vertegenwoordigt het IPQC niet alle aanvragers, maar we vertegenwoordigen Ericsson, de grootste Europese aanvrager, we hebben Siemens, de op één na grootste Europese aanvrager, we hebben Qualcomm, ik denk de grootste Amerikaanse aanvrager, Bayer, Roche, dus we hebben echt een aantal grote aanvragers, en we hebben ook kleine bedrijven, zoals ik al zei. Als Siemens evenveel klanten had met zorgen over de kwaliteit van Siemens-producten, zou ik zeggen dat de raad van bestuur hiernaar zou moeten luisteren.

Bovendien denk ik dat het voordeel van IPQC is dat we er direct bij betrokken zijn, we zijn direct betrokken, we kunnen openhartig spreken, openlijk kritiek leveren en we kunnen constructieve maatregelen voorstellen. We vertegenwoordigen telecom, elektronica, chipindustrie, startende farmaceutische bedrijven, kleine bedrijven, KMO's, dus het is echt crossbusiness, een horizontaal georiënteerde groep die dezelfde zorgen deelt.

Het EOB speelt een belangrijke rol in het stelsel van eenheidsoctrooien. Is dat een extra reden tot bezorgdheid? Ja, inderdaad! Siemens heeft bijvoorbeeld steeds meer softwareoctrooien, meestal in verschillende jurisdicties. Met het Unitair octrooi heb je één octrooi dat geldig is voor de hele Europese Unie. Het spreekt voor zich dat kwaliteit belangrijk is.

En één vraag die niemand me tot nu toe heeft kunnen beantwoorden, is wat alle lidstaten gaan doen met de golf van eenheidsoctrooien die nu landen als Roemenië, Bulgarije, Portugal en andere overspoelt. In Duitsland zijn we gewend om met massa's octrooien om te gaan, aangezien bijna alle Europese bundeloctrooien in Duitsland gevalideerd worden. Maar de Bulgaarse industrie, bijvoorbeeld, heeft waarschijnlijk een paar honderd octrooien per jaar in Bulgarije gevalideerd zien worden.

De ervaring van de examinatoren moet worden gewaardeerd en het behoud van de examinatoren moet prioriteit krijgen.

Met het Unitair octrooi zal dit volledig veranderen. Laten we eens aannemen dat Huawei alleen al een kwart van zijn octrooiaanvragen indient als Unitair octrooi, dan zijn er ineens duizenden octrooien geldig in het land. De industrie in Bulgarije kan dit niet negeren. Maar als deze octrooien van lage kwaliteit zijn, doen ze kwaad: ze creëren onzekerheid, vooral omdat het land niet gewend is om met deze massa's octrooien om te gaan.

Welke veranderingen zou je willen zien? Op [LinkedIn heb ik maatregelen gepubliceerd die we hebben besproken en voorgesteld](#). Maar in het kort: we vinden dat het management van het Europees Octrooibureau moet afstappen van zijn focus op productiviteit en efficiëntie, en dat ze ervoor moeten zorgen dat de processen, de beschikbare tijd voor onderzoek en recherche, de doelstellingen en de stimulansen voor de onderzoekers zodanig zijn dat ze in staat zijn om volledige reches en volledige onderzoeken uit te voeren. De ervaring van de onderzoekers moet worden gewaardeerd en het behoud van de onderzoekers moet prioriteit krijgen. Want vanuit ons oogpunt krijgen we de beste onderzoeken en de beste reches van ervaren

onderzoekers die al tien of vijftien jaar in het veld werken. Als deze mensen worden gepusht zoals nu, kunnen ze niet presteren. En als de ambitie zelfs is om een kortere wisseling van onderzoekers te hebben, dan gaat dat volgens ons de verkeerde kant op. Ervaring is de sleutel tot goed onderzoek.

Vorige week kondigde het EOB het zogenaamde Active Search Division principe aan, een maatregel om de zorgen over de kwaliteit aan te pakken. Het [Centraal Personeelscomité noemde het een 'lege huls' en een 'PR-oefening'](#). Wat is uw mening? 'Positief is dat erkend wordt dat er iets mis gaat. Maar ik betwijfel of de voorgestelde maatregel om alle onderzoeken door de hele examencommissie te laten beoordelen echt effectief is. Toen ik met onderzoekers sprak, zeiden ze: ten eerste weten we niet wat we moeten beoordelen en ten tweede krijgen we geen tijd om te beoordelen.

Wij vinden dat de werkomstandigheden en de stimulansen zodanig moeten zijn dat er voldoende tijd is om goede en volledige onderzoeken uit te voeren. De extra herziening van zoekopdrachten gaat precies de andere kant op. Het is eerder weer een procedurele maatregel in plaats van een inhoudelijke.

Het lijkt erop dat de kritiek van het IPQC tot nu toe aan dovemansoren is gericht.

Wat gaat u nu doen? We staan op het punt om dit binnen het IPQC te bespreken. Ik moet zeggen dat het een zeer actieve en constructieve groep is, ik denk de meest gemotiveerde groep die ik heb gecoördineerd, omdat we een intrinsieke motivatie hebben om hier iets te doen. We zullen waarschijnlijk andere conferenties en bijeenkomsten organiseren, die zich bijvoorbeeld zullen richten op het onderwerp van hoe slechte octrooien schade aanrichten. En wat de verplichting van octrooibureaus in dat opzicht is, want dat wordt onderschat.

Als ik het kort samenvat, heb ik soms het gevoel dat veel octrooibureaus, waaronder het EOB, denken dat hun bedrijfsmodel is om zo efficiënt mogelijk zo veel mogelijk lijfrentes voor de lidstaten te creëren. Maar dat is niet wat we willen. Zowel de maatschappij als de industrie hebben geldige en afdwingbare octrooien nodig. Het bedrijfsmodel zou moeten zijn: hoe kan ik de beste geldige en afdwingbare octrooien creëren, niet: hoe kunnen we zo veel mogelijk octrooien verlenen en zo efficiënt mogelijk.

En we denken dat de nationale ministeries die toezicht houden op het Europees Octrooibureau het systeem moeten overzien en controleren. Daarom denken we dat we de ministeries moeten aanspreken om hen - en via hen de Raad van Bestuur van het EOB - bewust te maken van wat er aan de hand is.

Is er nog iets dat u wilt toevoegen? Ja, we hebben kritiek op het EOB omdat we bezorgd zijn, maar ons belangrijkste doel is om een constructieve dialoog te onderhouden. Wij als IPQC, omdat we dwars door alle bedrijven heen lopen, vertegenwoordigen alle verschillende groottes van bedrijven en omdat we ervaren aanvragers zijn, hebben we iets te zeggen. We zouden het erg op prijs stellen als de directie van het EOB naar ons zou luisteren en ons de kans zou geven om op een constructieve manier met hen samen te werken.

