

Binnenland

Benoît Battistelli, directeur van de EOO, erkent geen vakbonden. Mailverkeer tussen bonden en leden heeft hij laten blokkeren. © EPA

Opstelten: uitspraak rechter geldt niet voor Europese instelling

Volgens de rechter schendt een organisatie in Rijswijk de rechtsorde. Nee, zegt de minister, zij geniet immuniteit.

Door: Willem Feenstra 26 februari 2015, 06:26

163 ♥

Minister Ivo Opstelten van Justitie heeft een uitspraak van het gerechtshof in Den Haag naar de prullenmand verwezen. In het vonnis staat dat de Europese Octrooi Organisatie (EOO) de fundamentele beginselen van een open en democratische rechtsstaat schendt. Volgens Opstelten geniet de Europese organisatie echter immuniteit.

Bij de EOO speelt al jaren een conflict tussen de leiding en een groot deel van de werknemers. Directeur Benoît Battistelli zou een schrikbewind voeren en wars zijn van tegenspraak. Hij erkent vakbonden niet en weigert met hen in gesprek te gaan.

Maatregelen

De Europese octrooiorganisatie heeft als taak octrooiaanvragers door middel van één verzoek in een groot aantal Europese landen octrooi te verlenen. De vestiging in Rijswijk is met 2.700 medewerkers na München de grootste. Om georganiseerd verzet tegen te gaan, heeft de leiding van de organisatie het mailverkeer tussen de bonden en hun leden geblokkeerd. Het stakingsrecht is ingeperkt en medewerkers die hun onenigheid uiten worden met tuchtmaatregelen en ontslag bedreigd.

Ook zijn de vakbonden niet welkom aan de onderhandelingstafel.

Die maatregelen zijn in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), oordeelde het gerechtshof in Den Haag vorige week. 'Het gaat in deze zaak immers om de rechten van vakbonden op het voeren van collectieve actie en collectieve onderhandelingen, dat wil zeggen om rechten die behoren tot de fundamentele beginselen van een open en democratische rechtsstaat.'

Het hof gebood het octrooibureau de omstreden maatregelen terug te draaien. In een intern communiqué liet Battistelli al weten zich daar niet aan te houden. Volgens hem is het octrooibureau als internationale organisatie autonoom op personeelsgebied. De interne regels zouden een eigen rechtsorde vormen waarin een nationale rechter zich niet mag mengen.



Minister Ivo Opstelten van Veiligheid en Justitie. © ANP



Om georganiseerd verzet tegen te gaan, heeft de leiding van de organisatie het mailverkeer tussen de bonden en hun leden geblokkeerd

nationale rechter zich niet mag mengen.

Onschendbaarheid

Het gerechtshof onderkent dat het octrooibureau een internationale organisatie is die aanspraak maakt op immuniteit, maar 'deze autonomie gaat in ieder geval niet zover dat EOO algemeen in Europa erkende grondrechten zou mogen schenden zonder dat partijen als de vakbonden daartegen een effectief rechtsmiddel zouden kunnen instellen'.

Daar denkt Opstelten anders over.

Volgens hem genieten de kantoorruimten van de

octrooiorganisatie in alle aangesloten

verdragsstaten onschendbaarheid. 'Dat betekent dat deze gebouwen niet betreden mogen worden noch dat handhavend kan worden opgetreden door Nederlandse autoriteiten, althans zonder toestemming van de President van de EOO.' Hij heeft de gerechtsdeurwaarder bevolen de executies in het vonnis niet ten uitvoer te brengen.

Immuniteit boven mensenrechten

Volgens Buitenlandse Zaken zijn de verdragen waaraan Nederland in relatie tot de EOO gehouden is duidelijk: in

Nederland kunnen geen

executiemaatregelen worden genomen

jegens de octrooiorganisatie. 'Met het

bevel beoogt het kabinet dus niet om

partij te kiezen in het onderliggende

geschil', aldus een woordvoerder. 'Het is

gedaan om de verdragsrechtelijke

verplichtingen van Nederland na te

komen. Over het onderliggende geschil

doen wij publiekelijk geen uitspraken.

Dat laat onverlet dat de situatie onze

aandacht en die van andere lidstaten heeft.'

Volgens deskundigen staat Opstelten's houding op gespannen voet met de rechtsstaat en verkiest hij immuniteit boven mensenrechten. 'Juridisch zal hij misschien in zijn recht staan, maar gelet op het constitutionele systeem komt dit heel vreemd over', aldus staatsrechtgeleerde en senator Hans Engels. 'Het is bijzonder dat dit soort bevoegdheden bij een minister liggen. En dat bedoel ik niet in positieve zin.'

Cedric Ryngaert, hoogleraar internationaal recht in Utrecht, noemt het bevel van Opstelten uitzonderlijk. 'Eigenlijk holt hij de macht van de rechter uit. Internationale organisaties gaan zich zo nog meer boven de wet stellen, terwijl dat nu al een probleem is. Opstelten beroept zich op een wet uit de jaren zeventig. Die moet dynamisch worden toegepast, maar hij neemt een erg conservatief standpunt in.'



Dat betekent dat deze gebouwen niet betreden mogen worden noch dat handhavend kan worden opgetreden door Nederlandse autoriteiten, althans zonder toestemming van de President van de EOO

— Ivo Opstelten, minister van Veiligheid en Justitie



Opstelten beroept zich op een wet uit de jaren zeventig. Die moet dynamisch worden toegepast, maar hij neemt een erg conservatief standpunt in

— Cedric Ryngaert, hoogleraar internationaal recht in Utrecht

Volg en lees meer over:

★ IVO OPSTELTEN | ★ POLITIEK | ★ NEDERLAND



WILLEM FEENSTRA

★ VOLGEN



MEER WILLEM FEENSTRA

<http://www.volkskrant.nl/binnenland/opstelten-bureau-mag-vakbond-weren~a3873491/>



Benoît Battistelli, Director of the EPOrg, does not recognise trade unions. He has had email communication between trade unions and members blocked. © EPA

Opstelten: court ruling does not apply to European institution

According to the court, an organisation in Rijswijk breaches the rule of law. No, says the Minister, it has immunity.

By: Willem Feenstra 26 February 2015, 06:26



Ivo Opstelten, Security and Justice Minister. © ANP

Minister of Security and Justice Ivo Opstelten has binned the ruling of the Court of Appeal in The Hague. The ruling states that the European Patent Organisation (EPOrg) violates the fundamental principles of an open and democratic state under the rule of law. However, according to Opstelten, the European organisation enjoys immunity.

For years there has been a conflict at the EPOrg between management and a large portion of the employees. Director Benoît Battistelli is allegedly conducting a reign of terror and is averse to objection. He does not recognise trade unions and refuses to enter into discussion with them.

Measures

In order to counter organised opposition, the management of the organisation has blocked email communication between the unions and their members.

The task of the European Patent Organisation is to grant patent applicants a patent in a large number of European countries by means of a single application. The establishment in Rijswijk is, with 2,700 employees, the largest after Munich. In order to counter organised opposition, the management of the organisation has blocked email communication between the unions and their members. The right to strike has been restricted and employees expressing

disagreement are threatened with disciplinary measures and dismissal. The trade unions are also not welcome at the negotiation table.

Those measures are contrary to the European Convention on Human Rights (ECHR), so ruled the Court of Appeal in The Hague last week. ‘After all, this case concerns the rights of trade unions to take collective action and conduct collective negotiations, i.e. rights which belong to the fundamental principles of an open and democratic state under the rule of law.’

The Court ordered the Patent Office to reverse the disputed measures. In an internal statement, Battistelli has already indicated that he is not going to adhere to this. According to him, the Patent Office, as an international organisation, is autonomous in the area of personnel policy. The internal rules were to form its own legal system in which a national court may not intervene.

Immunity

This means that these buildings may not be entered and enforcement action cannot be taken by Dutch authorities, or at any rate not without the consent of the President of the EPOrg.

Ivo Opstelten, Minister of Security and Justice

The Court of Appeal acknowledges that the Patent Office is an international organisation which can claim immunity but ‘this autonomy does not in any case stretch so far that the EPOrg could breach generally recognised fundamental rights in Europe without parties, such as the trade unions, being able to seek an effective remedy against such’.

Opstelten sees this differently. According to him, offices of the Patent Organisation in all contracting States enjoy immunity. This means that these buildings may not be entered and enforcement action cannot be taken by Dutch authorities, or at any rate not without the consent of the President of the EPOrg. He has ordered the court bailiff not to execute the enforcement orders in the judgement.

Immunity above human rights

Opstelten relies on an Act from the seventies. This must be applied dynamically, but he takes a very conservative view.

Cedric Ryngaert, Professor of International Law in Utrecht.

According to the Ministry of Foreign Affairs, the conventions to which the Netherlands is subject in respect of the EPOrg are clear: no enforcement measures can be taken against the Patent Organisation in the Netherlands. ‘With the order, the cabinet therefore opts not to take sides in the underlying dispute,’ according to a spokesperson. ‘This has been done to observe the obligations of the Netherlands under the conventions. We make no public statements on the underlying dispute. This does not affect the fact that we, and other Member States, continue to monitor the situation.’

According to experts, Opstelten’s position is at odds with the rule of law and he chooses immunity over human rights. ‘Legally he might have the law on his side, but in view of the constitutional system this appears very odd,’ according to constitutional law expert and

Senator Hans Engels. 'It is exceptional that these kinds of powers lie with a minister. And I don't mean this in a positive sense.'

Cedric Ryngaert, Professor of International Law in Utrecht, considers the order by Opstelten exceptional. 'Basically he erodes the power of the Court. International organisations are going to increasingly put themselves above the law, which is already a problem now. Opstelten relies on an Act from the seventies, which must be applied dynamically. Instead he takes a very conservative view.'



Benoît Battistelli, directeur de l'OEB, ne fait aucun cas des syndicats. Il a fait bloquer la communication de masse par courriel entre les syndicats et leurs membres. © EPA

Opstelten déclare que l'arrêt d'un juge n'a aucun effet sur une institution européenne

Selon le juge, une organisation de Rijswijk viole l'ordre juridique. Non, dit le ministre, elle jouit de l'immunité.

Par : Willem Feenstra, le 26 février 2015, 06h26



Ivo Opstelten, ministre néerlandais de la Sécurité et de la Justice. © ANP

Le ministre de la Justice, Ivo Opstelten, a mis au panier un arrêt de la Cour d'appel de La Haye. Cet arrêt stipule que l'Office européen des brevets (EOB) viole les principes fondamentaux d'un État de droit libre et démocratique. Selon Opstelten, l'Office européen bénéficie cependant de l'immunité.

L'OEB est le théâtre d'un conflit qui sévit depuis des années entre la direction et une grande partie des travailleurs. Son directeur, Benoît Battistelli, ferait régner la terreur et n'admettrait pas la contradiction. Il ne fait aucun cas des syndicats et refuse de discuter avec eux.

Mesures

Afin de contrer la résistance organisée, la direction de l'organisation a notamment bloqué la communication par courriel entre les syndicats et leurs membres

L'Office européen des brevets a pour tâche d'offrir aux inventeurs une procédure uniforme de demande de brevet, leur permettant d'obtenir une protection dans un grand nombre de pays européens. L'institution est notamment établie à Rijswijk et, avec ses 2700 employés, est le deuxième site le plus important après Munich. Afin de contrer la résistance organisée, la direction de l'organisation a notamment bloqué la communication de masse par courriel entre les syndicats et leurs membres. Le droit de grève est restreint et les employés qui expriment

leur désaccord sont menacés de sanctions disciplinaires et de licenciement. Les syndicats ne sont par ailleurs pas les bienvenus à la table des négociations.

La semaine dernière la Cour d'appel de La Haye a estimé que ces mesures étaient contraires à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). « Il est en effet question dans cette affaire du droit de syndicats à mener une action collective et des négociations collectives, autrement dit, un droit qui fait partie des principes fondamentaux d'un État de droit libre et démocratique. »

La Cour a ordonné à l'Office des brevets d'annuler les mesures controversées. Battistelli a déjà fait savoir dans un communiqué interne qu'il ne s'y soumettrait pas. Selon lui, l'Office des brevets bénéficie en tant qu'organisation internationale d'une autonomie en ce qui concerne les questions de personnel. Les règles internes constitueraient un ordre juridique propre dans lequel un juge national ne peut s'immiscer.

Immunité

L'immunité signifie que l'accès à ces bâtiments est interdit ainsi que les mesures d'application prises par les autorités néerlandaises, tout au moins sans l'autorisation du Président de l'OEB

Ivo Opstelten, ministre de la Sécurité et Justice

La Cour d'appel admet que l'Office des brevets est une organisation internationale qui revendique l'immunité, mais cette autonomie s'arrête là où l'OEB pourrait violer des droits fondamentaux reconnus par l'ensemble de l'Europe, sans que des parties telles que les syndicats puissent user d'une voie de recours efficace.

Ce n'est pas la position d'Opstelten. Selon lui, les bureaux de l'Office des brevets jouissent de l'immunité dans tous les États parties. « L'immunité signifie que l'accès à ces bâtiments est interdit ainsi que les mesures d'application prises par les autorités néerlandaises, tout au moins sans l'autorisation du Président de l'OEB. » Il a ordonné à l'huissier de justice de ne pas mettre en application les exécutions de l'arrêt.

L'immunité plutôt que les droits de l'homme

Opstelten se réfère à une loi des années soixante-dix. Celle-ci doit être appliquée dynamiquement, mais il adopte un point de vue conservateur

Cedric Ryngaert, professeur de droit international à Utrecht

Selon les Affaires Étrangères, les traités auxquels sont tenus les Pays-Bas en relation avec l'OEB sont clairs : aux Pays-Bas, aucune mesure d'exécution ne peut être prise contre l'Office des brevets. Selon un porte-parole : « Par cet ordre, le cabinet ne cherche donc pas à prendre parti dans le litige sous-jacent. Il est veillé au respect des obligations conventionnelles des Pays-Bas. Nous ne nous prononçons pas publiquement sur le litige sous-jacent. Toujours est-il que la situation bénéficie de toute notre attention, ainsi que celle des autres États membres. »

Selon des experts, Opstelten adopte une position à couteaux tirés avec l'État de droit et choisit l'immunité plutôt que les droits de l'homme. Hans Engels, jurisconsulte et sénateur : « il sera peut-être dans son droit d'un point de vue juridique, mais au vu du système constitutionnel,

c'est très étrange. Il est particulier que ce type de compétences relèvent d'un ministre. Et je ne le dis pas dans un sens positif. »

Cedric Ryngaert, professeur de droit international à Utrecht, a qualifié l'ordre d'Opstelten d'exceptionnel. « En fin de compte, il sape le pouvoir du juge. Les organisations internationales seront encore davantage au-dessus des lois, alors que c'est déjà un problème actuellement. Opstelten se réfère à une loi des années soixante-dix. Celle-ci doit être appliquée dynamiquement, mais il adopte un point de vue conservateur. »



Benoît Battistelli, Direktor der EPO, anerkennt keine Gewerkschaften. Den Mailverkehr zwischen Gewerkschaften und Mitgliedern hat er blockieren lassen. © EPA

Opstelten: Richterliches Urteil gilt nicht für ein EU-Organ

Laut Gericht verletzt eine Organisation in Rijswijk die Rechtsordnung. Nein, sagt der Minister, sie genießt Immunität.

Autor: Willem Feenstra, 26. Februar 2015, 06:26



Sicherheits- und Justizminister Ivo Opstelten. © ANP

Justizminister Ivo Opstelten hat ein Urteil des Gerichtshofs in Den Haag in den Papierkorb verwiesen. In dem Urteil steht, die Europäische Patentorganisation (EPO) verletze die Grundprinzipien eines offenen und demokratischen Rechtsstaats. Laut Opstelten genießt die europäische Organisation jedoch Immunität.

Bei der EPO schwelt schon seit Jahren ein Konflikt zwischen der Leitung und einem großen Teil der Belegschaft. Direktor Benoît Battistelli führe eine Schreckensherrschaft und lasse keinen Widerspruch zu. Er anerkenne keine Gewerkschaften und verweigere jedes Gespräch mit ihnen.

Maßnahmen

Um organisiertem Widerstand entgegenzuwirken, hat die Leitung der Organisation den Mailverkehr zwischen den Gewerkschaften und ihren Mitgliedern blockiert.

Die Europäische Patentorganisation hat die Aufgabe, an Patentanmelder aufgrund nur eines Antrags in einer großen Zahl europäischer Länder Patente zu erteilen. Der Sitz in Rijswijk ist mit 2.700 Mitarbeitern nach München der größte. Um organisiertem Widerstand entgegenzuwirken, hat die Leitung der Organisation den Mailverkehr zwischen den Gewerkschaften und ihren Mitgliedern blockiert. Das Streikrecht wurde eingeschränkt und

Mitarbeiter, die ihre abweichende Meinung äußern, werden mit Disziplinarmaßnahmen und Entlassung bedroht. Auch sind die Gewerkschaften am Verhandlungstisch nicht willkommen.

Diese Maßnahmen stehen im Widerspruch zu der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte (EMRK), urteilte der Gerichtshof in Den Haag vergangene Woche. 'In diesem Fall geht es nämlich um die Rechte von Gewerkschaften, Tarifmaßnahmen und Tarifverhandlungen durchzuführen, d.h. um Rechte, die zu den Grundprinzipien eines offenen und demokratischen Rechtsstaats gehören.'

Das Gericht ordnete an, das Patentamt solle die umstrittenen Maßnahmen rückgängig machen. In einem internen Kommuniqué ließ Battistelli bereits verlauten, sich daran nicht halten zu wollen. Nach seiner Auffassung ist das Patentamt als internationale Organisation in Personalfragen autonom. Die internen Regeln würden eine eigene Rechtsordnung bilden, in die sich ein nationales Gericht nicht einzumischen habe.

Immunität

Dies bedeutet, dass diese Gebäude nicht betreten werden dürfen noch dass niederländische Behörden bestimmend auftreten können, jedenfalls nicht ohne Zustimmung des EPO-Präsidenten.

Ivo Opstelten, Sicherheits- und Justizminister

Das Gericht anerkennt, dass das Patentamt eine internationale Organisation ist, die Anspruch auf Immunität hat, aber 'diese Autonomie geht in keinem Fall so weit, dass die EPO in Europa allgemein anerkannte Grundrechte verletzen dürfte, ohne dass Parteien wie die Gewerkschaften dagegen ein wirksames Rechtsmittel einlegen könnten.'

Darüber denkt Opstelten anders. Nach seiner Auffassung genießen die Amtsräume der Patentorganisationen in allen angeschlossenen Vertragsstaaten Immunität. 'Dies bedeutet, dass diese Gebäude nicht betreten werden dürfen noch dass niederländische Behörden bestimmend auftreten können, jedenfalls nicht ohne Zustimmung des EPO-Präsidenten.' Er hat den Gerichtsvollzieher angewiesen, die im Urteil genannten Vollstreckungsmaßnahmen nicht zu vollziehen.

Immunität über Menschenrechte

Opstelten beruft sich auf ein Gesetz aus den Siebzigerjahren. Dieses muss dynamisch angepasst werden, aber er nimmt einen äußerst konservativen Standpunkt ein.

Cedric Ryngaert, Professor für internationales Recht in Utrecht

Laut niederländischem Außenministerium sind die Verträge, in denen das Verhältnis zwischen den Niederlanden und der EPO geregelt ist, eindeutig: In den Niederlanden können gegen die Patentorganisation keine Vollstreckungsmaßnahmen ergriffen werden. 'Mit der Anordnung beabsichtigt das Kabinett daher nicht, im vorliegenden Rechtsstreit Partei zu ergreifen', so ein Sprecher. 'Sie erging, um die vertragsrechtlichen Verpflichtungen der Niederlande zu erfüllen. Zu dem betreffenden Rechtsstreit äußern wir uns öffentlich nicht. Dies gilt ungeachtet der Tatsache, dass die Situation unsere Aufmerksamkeit und die Aufmerksamkeit anderer Mitgliedsstaaten hat.'

Laut Experten steht die Haltung von Opstelten in einem gespannten Verhältnis zum Rechtsstaat und stellt Immunität über Menschenrechte. 'Juristisch ist er vielleicht im Recht, aber mit Blick auf das konstitutionelle System wirkt dies sehr seltsam', so der Staatsrechtler und Senator Hans Engels. 'Es ist speziell, dass Befugnisse dieser Art bei einem Minister liegen. Und das meine ich nicht im positiven Sinne.'

Cedric Ryngaert, Professor für internationales Recht in Utrecht, nennt die Anordnung von Opstelten außergewöhnlich. 'Eigentlich untergräbt er die Macht des Richters. Internationale Organisationen werden sich so noch mehr über das Gesetz stellen, wobei dies schon jetzt ein Problem ist. Opstelten beruft sich auf ein Gesetz aus den Siebzigerjahren. Dieses muss dynamisch angepasst werden, aber er nimmt einen äußerst konservativen Standpunkt ein.'